Дело № 05-0624/2614/2024

86MS0069-01-2024-001676-39

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

20 марта 2024 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., находящийся по адресу: Ханты-Мансийский АО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 408, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении:

Душкина Александра Ивановича<<\*\*\*>>,

УСТАНОВИЛ:

07.02.2024 года в 13 час. 24 мин. на автодороге по ул. Рационализаторов около д. 10 стр. 2 г. Сургута лицо, привлекаемое к административной ответственности, управляло транспортным средством <<\*\*\*>> имеющим государственный регистрационный знак <<\*\*\*>>, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ.

Душкин А.И. в судебном заседании показал, что 7 февраля 2024 года он в 7 часов 30 минут приехал на своем автомобиле <<\*\*\*>> на работу в <<\*\*\*>>по адресу ул.Рационализаторов д.10 г.Сургута, прошел медика и механика, взял путевку и на служебном автомобиле <<\*\*\*>> поехал на шиномонтаж, где перебортовал колеса. После этого вернулся назад на стоянку по адресу ул.Рационализаторов д.10 стр.2. В период пути к автостоянке, ему позвонила супруга и сказала о семейных проблемах. Когда он приехал на стоянку, остановился и заглушил машину, то из-за семейных проблем и своего эмоционального состояния, он открыл не распечатанную ранее бутылку водки объемом пол литра и выпил половину бутылки. Через три минуты после этого подъехали сотрудники ГИБДД и попросили предъявить документы, которые он и предъявил. После этого, сотрудник ГИБДД ушел в свой патрульный автомобиль, а он остался сидеть в своем служебном автомобиле. Через какое то время сотрудник ГИБДД вернулся и предъявил ему протокол об отстранении от управления транспортным средством, который он и подписал, но в силу своего состояния опьянения он не разобрался, что это за документ. Однако сотрудники ГИБДД за управлением транспортным средством его не останавливали. Далее сотрудник ГИБДД пригласил его в патрульный автомобиль, где в отношении его была проведена процедура освидетельствования на состояние опьянения, состояние опьянения было установлено и он с этим согласился. При этом он не понимал, что освидетельствование его проводят как водителя и сотрудники ГИБДД ему это и не разъясняли. И он не помнит, что бы сотрудники ГИБДД ему разъясняли значение составляемых процессуальных документов и он не понимал их значение.

Защитник Сырых А.А. в судебном заседании просил признать Душкина А.И. не виновным в совершении административного правонарушения, так как из пояснений самого Душкина, следует что, он сначала остановился, потом выпил алкогольные напитки, а потом подъехали сотрудники ГИБДД. Видеозапись этого не опровергает, сотрудники ГИБДД в движении не останавливали Душкина, а подъехали к вставшему автомобилю.

Исследовав представленные документы, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно п. 2.1. ст. 19 ФЗ от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движениями», запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с примечанием к ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Согласно протокола об отстранении от управления транспортным средством, лицо, привлекаемое к административной ответственности, было отстранено от управления транспортным средством.

В соответствии с актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 044580 от 07.02.2024 г. у лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено состояние опьянения, с результатами освидетельствования он согласен, что подтверждается его подписью.

Согласно с результатом освидетельствования на бумажном носителе, в выдыхаемом воздухе у лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено наличие этилового спирта в количестве 2.155 мг/л.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ для проведения процессуальных действий, необходимо обязательное присутствие понятых или применение видеозаписи.

Согласно ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В материалах дела имеется видеозапись, в которой зафиксированы процессуальные действия.

Также суду представлен рапорт сотрудника полиции, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения.

Представленные суду документы являются относимыми и допустимыми доказательствами, поскольку составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой.

Доводы Душкина А.И. о том, что его никто не останавливал, он приехал на стоянку, где находясь в автомобиле выпил алкоголь, а уже через три минуты подъехали сотрудники ГИБДД суд находит несостоятельными, так как они опровергаются представленной административным органом видеозаписью, на которой видно, что автомобиль под управлением Душкина движется по территории автостоянки и в этот же момент к автомобилю подъезжает патрульный автомобиль и выходит сотрудник ГИБДД. Данное обстоятельство исключает употребление Душкиным алкогольных напитков после остановки транспортного средства.

Доводы Душкина о том, что он не понимал о том, что его освидетельствуют на состояние опьянения как водителя, также опровергаются представленной видеозаписью, на которой видно, что Душкину сотрудником ГИБДД разъясняются причины проведения освидетельствования его на состояние алкогольного опьянения, процедура, а также последствия.

Для квалификации действий лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, необходимо наличие двух значимых обстоятельств, а именно, управление транспортным средством и нахождение в этот момент в состоянии опьянения.

Совокупность указанных признаков была установлена в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Таким образом, суд находит виновность Душкина Александра Ивановича полностью доказанной, а его действия квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьёй не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, мировой судья признаёт повторное совершение однородного административного правонарушения.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности деяния, данные о личности нарушителя, наличие отягчающего обстоятельства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Душкина Александра Ивановича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год десять месяцев.

Разъяснить, что административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Счет 031 006 430 000 000 18700, Кор. счет 401 028 102 453 700 00007 в РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийска; БИК 007 162 163; ОКТМО г. Сургута 718 76 000; ИНН 860 101 0390; КПП 860 101 001; КБК 18811601123010001140; Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре); УИН 188 104 862 403 200 03787, а в случае невозможности уплаты штрафа по предоставленным реквизитам, необходимо уточнить их достоверность и полноту, в органе, составившем протокол об административном правонарушении, заблаговременно, до истечения срока добровольной уплаты.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами он должен сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД по г. Сургуту, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения, срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить в кб. 101 по ул. Гагарина д. 9 г. Сургута либо направить на электронный адрес: Surgut14@mirsud86.ru не позднее дня, следующего за истечением срока добровольной уплаты штрафа, во избежание направления документов о принудительном исполнении постановления.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение десяти суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья В.П.Долгов